



**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Acordului dintre România și Statele Unite ale Americii  
privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii  
în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 1 și 4 din Legea nr. 4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 11 din 30 ianuarie 2002,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul dintre România și Statele Unite ale Americii privind statutul forțelor Statelor Unite ale Americii în România, semnat la Washington la 30 octombrie 2001, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret**

**PRIM-MINISTRU  
ADRIAN NĂSTASE**

București, 11 februarie 2002.  
Nr. 129.

**D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 352  
din 19 decembrie 2001**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și la regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici, aprobată prin Legea nr. 59/1995, și art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României**

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozzokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și la regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici, aprobată prin Legea nr. 59/1995, și ale art. 188

din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Indlacto Mureș” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 1.345/2000 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 11 decembrie 2001 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 18 decembrie 2001 și apoi pentru data de 19 decembrie 2001.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 iunie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 1.345/2000 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și la regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici și ale art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Indlacto Mureș” — S.R.L. din Târgu Mureș într-o cauză având ca obiect o acțiune în contencios administrativ pentru anularea unor acte administrative.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995, aprobată prin Legea nr. 59/1995, este contrar dispozițiilor art. 41 alin. (7) și (8) și ale art. 53 alin. (3) din Constituție, iar prevederile art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României încalcă art. 41 alin. (2), (4) și (9) și art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Astfel se arată că prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995, potrivit cărora „autoritățile vamale încasează dublul taxelor vamale datorate la data înregistrării declarației vamale”, „echivalează cu o confiscare”, ceea ce contravine art. 41 alin. (8) din Constituție, care stabilește că pot fi confiscate, în condițiile legii, numai veniturile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni sau contravenții. Se consideră că „suma la care se referă art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 — dublul taxelor vamale — nu se încadrează în nici una din categoriile de bunuri la care se referă art. 41 alin. (8) din Constituție” și această sumă nu reprezintă nici penalități, al căror regim era stabilit prin art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 26/1993, nici despăgubiri, care „se includ în majorări și se plătesc o dată cu diferențele pe impozite, taxe sau contribuții pe bază de tarif legal”. Se mai arată că art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 „constituie o confiscare mascată”, încalcând astfel și prevederile alin. (7) al art. 41 din Constituție. Susținerea referitoare la încălcarea art. 53 alin. (3) din Constituție se motivează prin aceea că „taxa vamală este o obligație obișnuită și ea a fost stabilită prin Ordonanța Guvernului nr. 26/1993”, iar „dublarea acesteia constituie deja o prestație interzisă de Constituție cu atât

mai mult cu cât aplicarea acesteia a fost impusă de o situație excepțională”.

Cu privire la neconstituționalitatea art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se susține că textul „prevede ultraactivitatea legii vechi vamale”, ceea ce „creează o situație de restrângere evidentă a drepturilor persoanelor, cât și o încălcare a libertății comerțului”. Se apreciază că aplicarea dispozițiilor art. 188 din Legea nr. 141/1997 și implicit a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 12/1995 au pentru societățile comerciale consecințe negative în plan economic și „duc la încălcarea dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Constituție care afirmă că proprietatea privată este ocrotită de lege”. Același text de lege este, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, contrar și art. 49 din Constituție, deoarece restrânge exercițiul unor drepturi, deși „restrângerea dreptului nostru de proprietate se putea face numai în anumite împrejurări anume prevăzute de legea fundamentală”, iar în speță aceste împrejurări nu există. În sfârșit, se susține că „prin perpetuarea aplicării unor prevederi incompatibile cu economia de piață” art. 188 din Legea nr. 141/1997 contravine dispozițiilor constituționale ale art. 134 alin. (2) lit. a).

**Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ, exprimându-și opinia,** se pronunță în sensul admisibilității „excepției vizând art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995”, deși ordonanța a fost abrogată expres prin art. III din Legea nr. 90/1998. Se consideră că „această reglementare ar putea produce efecte asupra raporturilor juridice constând în operațiuni vamale născute anterior intrării în vigoare a Codului vamal al României” și, în consecință, textul criticat „încalcă prezumția de liceitate a dobândirii averii consacrată de art. 41 alin. (7) din Constituție”, precum și alin. (8) al aceluiași articol, „potrivit cărora pot fi confiscate, în condițiile legii, numai bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni sau contravenții”. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 188 din Legea nr. 141/1997 se apreciază că acestea nu contravin art. 41, art. 49 și art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție. În acest sens se arată că „dreptul de proprietate al reclamantei nu suportă atingeri sau limitări prin aplicarea unor dispoziții vamale în vigoare la data la care însăși reclamanta a solicitat organului vamal stabilirea unui anumit regim vamal (respectiv cel reglementat de Ordonanța Guvernului nr. 12/1995)”. Se mai consideră că „textul legal nu contravine nici art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție, întrucât nu prevede vreo limitare a libertății comerțului sau o împiedicare a valorificării factorilor de producție”, ci „este o normă tranzitorie care lămurește unele aspecte legate de aplicarea legilor în timp”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere,** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este inadmisibilă. În susținerea acestui punct de vedere se arată că Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 a fost abrogată expres prin Legea nr. 90/1998 și, potrivit art. 23 alin. (1) din

Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea Constituțională se pronunță doar asupra unei legi sau ordonanțe ori asupra unor dispoziții din acestea, în vigoare, iar referitor la dispozițiile art. 188 din Legea nr. 141/1997 se apreciază că „motivele invocate de petentă nu vizează, în realitate, neconstituționalitatea acestor dispoziții legale, ci modul lor de aplicare, ce poate fi supus controlului instanțelor judecătorești“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și la regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, a materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici și ale art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României.

Art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 prevede: „În cazul în care termenul prevăzut la art. 2, acordat pentru regimul de import temporar a expirat, iar bunurile nu au fost restituite și nici nu au fost cumpărate, autoritățile vamale încasează dublul taxelor vamale datorate la data înregistrării declarației vamale pentru bunurile aduse în țară în condițiile art. 1 [...]“.

Art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României stabilește că „Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări“.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate textele de lege criticate contravin art. 41 alin. (2), (4), (7) și (8), art. 49, art. 53 alin. (3) și art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție, care prevăd:

— Art. 41 alin. (2), (4), (7) și (8): „(2) *Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor. [...]*

(4) *Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității. [...]*

(7) *Averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.*

(8) *Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.“*

— Art. 49: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea siguranței naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.“*

— Art. 53 alin. (3): „*Orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale.“*

— Art. 134 alin. (2) lit. a): „(2) *Statul trebuie să asigure:*  
a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea Constituțională constată următoarele:

I. O primă critică de neconstituționalitate privește prevederile art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici.

Curtea Constituțională constată că Ordonanța Guvernului nr. 12/1995, aprobată prin Legea nr. 59/1995 a fost abrogată potrivit dispozițiilor art. III din Legea nr. 90/1998 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 30 aprilie 1998. Așa fiind, dispozițiile art. 4 din ordonanța ce formează obiectul excepției nu mai pot fi supuse controlului de constituționalitate, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, aceasta „decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, de care depinde soluționarea cauzei“. Totodată, conform prevederilor alin. (6) al aceluiași articol, „[...] excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3) [...]“. În consecință, excepția de neconstituționalitate a art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

II. Cea de-a doua critică de neconstituționalitate privește dispozițiile art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit cărora „Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări“. În esență, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate acest text „prevede ultraactivitatea legii vechi vamale“, iar „prin aplicarea dispozițiilor art. 188 din Legea nr. 141/1997 și implicit a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 12/1995 sunt aplicabile societății textele normative defavorabile cu consecințe în plan economic“, încălcându-se dispozițiile art. 41 alin. (2), art. 49 și ale art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție.

Din examinarea acestor susțineri rezultă că, în realitate, se solicită Curții să se pronunțe asupra aplicării în timp a prevederilor legale criticate ca fiind neconstituționale. Or, sub acest aspect, în jurisprudența Curții Constituționale, de exemplu prin Decizia nr. 75 din 11 mai 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 9 iunie 1999, s-a statuat în mod constant că nu intră în competența sa controlul aplicării dispozițiilor unei legi sub raportul

acțiunii lor în timp, ci numai constatarea dacă aceste dispoziții sunt în conformitate cu Constituția. Așa fiind, această critică nu poate fi reținută.

De altfel, dispozițiile art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României nu mai pot avea la data pronunțării prezentei decizii incidență asupra dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 12/1995, aceasta fiind abrogată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

1. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1995 privind unele măsuri referitoare la regimul vamal al mașinilor, utilajelor și instalațiilor importate în cadrul tranzacțiilor de leasing, precum și la regimul vamal al materiilor prime, pieselor de schimb, materialelor și componentelor folosite în producția proprie a unor agenți economici, aprobată prin Legea nr. 59/1995, excepție ridicată de Societatea Comercială „Indlacto Mureș” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 1.345/2000 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

2. Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 188 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, excepție ridicată de același autor în dosarul aceleiași instanțe.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 decembrie 2001.

PREȘEDINTE,  
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 30 din 31 ianuarie 2002

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 din Codul penal

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Cristina Nicoară	— procuror
Vlad Mihai Cercel	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 din Codul penal, excepție ridicată de Cătălin Croitoru în Dosarul nr. 21.983/2000 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

La apelul nominal se prezintă avocat Iosif Friedmann Nicolescu pentru autorul excepției, lipsind părțile Cristian Sandu și Societatea Comercială „Fundația Editura Revista

România Mare” — S.R.L., față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției, prin avocat, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Arată că dispozițiile art. 124 din Codul penal prejudiciază părțile vătămate, creând inechitate între persoanele aflate într-o cauză penală. Se poate întâmpla ca, deși partea vătămată respectă termenul de introducere a plângerii prealabile, organele statului să nu își exercite atribuțiile cu operativitate și astfel termenul de prescripție prevăzut la art. 124 din Codul penal să fie depășit. Consideră inadmisibil ca partea care își îndeplinește obligațiile prevăzute de lege să suporte aceste consecințe prejudiciabile. În final avocatul autorului excepției apreciază că dispozițiile art. 124 ar trebui să fie completate în sensul ca prescripția specială să fie împlinită doar în cazul în care întreruperile termenului de prescripție sunt imputabile părții vătămate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 124 din

Codul penal nu contravine prevederilor art. 16 și 21 din Constituție. Rațiunea instituirii prescripției răspunderii penale este aceea că scopul pedepsei nu mai poate fi realizat după trecerea unui termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, iar termenele de prescripție sunt stabilite în funcție de gravitatea infracțiunilor. Se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 287/2001 prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a mai multor dispoziții legale, printre care și cele ale art. 124 din Codul penal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 iunie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 21.983/2000, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 din Codul penal.** Excepția a fost invocată de Cătălin Croitoru, partea vătămată într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că prescripția răspunderii penale prevăzută de art. 124 din Codul penal împiedică accesul la justiție al persoanei vătămate, încălcându-se în felul acesta prevederile art. 21 din Constituție, și că, pe de altă parte, prin efectul prescripției instituite prin textul de lege menționat autorul infracțiunii beneficiază de un tratament privilegiat, care, contrar prevederilor art. 16 din Constituție, îl situează mai presus de lege. Față de faptul că persoana vătămată nu are nici o vină pentru depășirea termenului de prescripție, autorul excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

**Judecătoria Sectorului 1 București, exprimându-și opinia,** apreciază că dispozițiile criticate nu contravine prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 21 din Constituție, întrucât pentru realizarea scopului legii penale este necesar ca stabilirea răspunderii penale și aplicarea sancțiunilor să se realizeze cât mai aproape de momentul săvârșirii infracțiunii. Astfel, după trecerea unui timp îndelungat de la data săvârșirii acesteia nu se mai poate realiza prevenția generală, întrucât a scăzut considerabil rezonanța socială a faptei. În consecință, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere,** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece prescripția specială constituie o reflectare a necesității de a se angaja în mod operativ și eficient răspunderea penală. Dispozițiile art. 124 din Codul penal nu contravine principiului egalității în drepturi, întrucât nu instituie nici un privilegiu întemeiat pe vreunul dintre criteriile prevăzute la art. 4 alin. (2) din Constituție, în favoarea unei persoane față de altele aflate în aceeași situație juridică. De altfel și Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a stabilit că instituirea unor reguli speciale nu contravine principiului egalității în

drepturi atât timp cât este asigurată egalitatea cetățenilor în utilizarea acestor reguli.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere exprimat de Guvern, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 124 din Codul penal, dispoziții având următorul cuprins: *„Prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut în art. 122 este depășit cu încă jumătate.”*

Dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției în susținerea acesteia sunt următoarele:

— art. 16 alin. (1) și (2): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;*

— art. 21: *„(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

*(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.”*

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată că este neîntemeiată. Instituirea prescripției ca una dintre cauzele de înlăturare a răspunderii penale constituie o consecință firească a înțelegerii infracțiunii ca o faptă antisocială și a răspunderii penale ca o ripostă publică la infracțiune. Tragerea la răspundere penală pentru comiterea unei fapte periculoase pentru societate este utilă și necesară numai dacă se produce într-un interval de timp în care pedeapsa aplicată infractorului își poate îndeplini funcțiile preventive și educative pentru care a fost instituită. În afară de infracțiunile împotriva păcii și omenirii, exceptate de la prescripție conform art. 121 alin. 2 din Codul penal, în cazul tuturor celorlalte infracțiuni trecerea unui anumit interval de timp determină ca răspunderea penală să nu mai prezinte nici o utilitate, fapta ca atare și răul social produs de aceasta fiind șterse din conștiința publică pe cale naturală, prin uitare.

Dispozițiile art. 124 din Codul penal nu contravine principiului egalității, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât nu implică un regim juridic diferit pentru persoane aflate în aceeași situație. Răspunderea penală operează pentru toți infractorii în privința cărora nu s-a împlinit termenul de prescripție prevăzut de lege și este înlăturată în cazul tuturor celor care nu au fost pedepsiți în limitele acestui termen.

Textul de lege atacat nu contravine nici prevederilor art. 21 din Constituție, deoarece nu se împiedică accesul la justiție al persoanei vătămate prin infracțiune. Prin faptul că un infractor nu mai poate fi pedepsit după împlinirea termenului de prescripție nu se încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei vătămate, tragerea la răspundere penală constituind un drept exclusiv al societății, în sistemul legislativ actual. De aceea nu poate fi primită nici susținerea că infractorul s-ar situa mai presus de lege prin efectul prescripției. Persoanei vătămate prin infracțiune îi rămâne în continuare deschisă calea acțiunii civile împotriva autorului infracțiunii, cu condiția ca și în acest caz acțiunea să se exercite înăuntrul termenului de prescripție extinctivă prevăzut de lege.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 124 din Codul penal, excepție ridicată de Cătălin Croitoru în Dosarul nr. 21.983/2000 al Judecătorei Sectorului 1 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 ianuarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Vlad Mihai Cercel**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

### ORDIN

**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind unele măsuri de protecție  
în ceea ce privește comerțul cu anumite tipuri de deșeuri animale provenite de la mamifere**

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
în temeiul prevederilor art. 31 alin. 1 din Legea sanitară veterinară nr. 60/1974, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în baza Hotărârii Guvernului nr. 12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,  
văzând Referatul de aprobare nr. 146.516 din 17 decembrie 2001, întocmit de Agenția Națională Sanitară Veterinară,  
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară privind unele măsuri de protecție în ceea ce privește comerțul cu anumite tipuri de deșeuri animale provenite de la mamifere, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcțiile sanitare veterinare județene și a municipiului București vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Agenția Națională Sanitară Veterinară va controla modul de aducere la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării lui.

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
**Ilie Sârbu**

București, 27 decembrie 2001.  
Nr. 498.

**NORMĂ SANITARĂ VETERINARĂ**  
**privind unele măsuri de protecție în ceea ce privește comerțul cu anumite tipuri de deșeuri animale**  
**provenite de la mamifere**

Art. 1. — (1) Administrația veterinară centrală a României nu va trimite statelor membre ale Uniunii Europene sau țărilor terțe deșeuri animale prelucrate, provenite de la mamifere, care cad sub incidența Normei sanitare veterinare cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile, care nu au fost prelucrate în conformitate cu parametrii stabiliți de normele sanitare veterinare.

(2) Administrația veterinară centrală a României se asigură că deșeurile animale provenite de la mamifere, care cad sub incidența Normei sanitare veterinare cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile, care nu au fost prelucrate în conformitate cu parametrii stabiliți de normele sanitare veterinare, nu pot intra în lanțul furajer.

(3) Interdicția formulată la alin. (1) și (2) nu se va aplica produselor enumerate la art. 1 alin. (3) din Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile.

Art. 2. — (1) În vederea comerțului cu proteină animală procesată, destinată consumului animal, documentul comercial trebuie să fie conform cu modelul stabilit în anexa nr. 1 la prezenta normă sanitară veterinară.

(2) În vederea comerțului cu proteină animală prelucrată, provenită de la mamifere, destinată consumului animal, prelucrată conform parametrilor stabiliți de Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile, cu excepția amestecurilor și a produselor enumerate la art. 1 alin. (3) din aceeași normă sanitară veterinară, documentul oficial trebuie să fie conform cu modelul stabilit în anexa nr. 1 și trebuie să fie însoțit de o declarație oficială, conform anexei nr. 2 la prezenta normă sanitară veterinară.

Art. 3. — Administrația veterinară centrală a României va notifica statelor membre ale Uniunii Europene și Comisiei Europene, într-un interval de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei norme sanitare veterinare, lista cuprinzând unitățile aprobate pentru prelucrarea deșeurilor animale provenite de la mamifere, care funcționează conform condițiilor formulate în Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile. Orice modificare a listei va fi imediat anunțată statelor membre ale Uniunii Europene și Comisiei Europene.

Art. 4. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 1 alin. (1) și fără a se aduce atingere prevederilor art. 1 alin. (3) din Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile,

administrația veterinară centrală a României poate trimite statelor membre ale Uniunii Europene deșeuri animale procesate, provenite de la mamifere și care nu au fost prelucrate în conformitate cu parametrii stabiliți de norma sanitară veterinară menționată mai sus:

a) pentru incinerare sau folosire drept combustibil; sau  
b) pentru a fi supuse unor prelucrări ulterioare printr-un proces care să întrunească parametrii stabiliți de Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile.

(2) Derogarea prevăzută la alin. (1) se va aplica doar dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) statul membru al Uniunii Europene de destinație a autorizat primirea materialului;

b) materialul trebuie:

1. în cazul în care este destinat incinerării sau folosirii drept combustibil, să fie însoțit de un certificat oficial, conform anexei nr. 3 la prezenta normă sanitară veterinară, iar mențiunea „A nu se folosi ca furaj — Doar pentru incinerare sau folosire drept combustibil“ trebuie să apară clar pe containere, în limba română și în limbile statelor membre de destinație ori de tranzit; sau

2. în cazul în care este destinat unor prelucrări ulterioare, să fie însoțit de un certificat oficial, conform anexei nr. 4 la prezenta normă sanitară veterinară, iar mențiunea „A nu se folosi ca furaj — Doar pentru prelucrare ulterioară“ trebuie să apară clar pe containere, în limba română și în limbile statelor membre de destinație și de tranzit;

c) materialul trebuie să fie transportat în containere sau vehicule acoperite și sigilate, astfel încât să se prevină pierderile și să fie expediat direct către locul de incinerare sau de ardere drept combustibil sau la unitatea de ecarisare;

d) administrația veterinară centrală a României trebuie să informeze Comisia Europeană și statele membre ale Uniunii Europene cu privire la lista cuprinzând unitățile de incinerare și centralele electrice autorizate să primească acest material în temeiul prezentului articol;

e) materialul trebuie să fie livrat doar la unitățile enumerate în listele prevăzute la lit. d) și la art. 3;

f) administrația veterinară centrală a României trebuie să informeze autoritatea veterinară competentă a statului membru de la locul de destinație, prin intermediul sistemului ANIMO, despre fiecare lot expediat. Mesajul ANIMO trebuie să conțină, după caz, mențiunea „A nu se folosi ca furaj — Doar pentru incinerare sau folosire drept combustibil“ ori „A nu se folosi ca furaj — Doar pentru prelucrare ulterioară“;

g) statul membru de destinație trebuie să informeze prin sistemul ANIMO autoritatea veterinară competentă de la locul de origine cu privire la sosirea fiecărui lot;

h) statul membru de destinație trebuie să se asigure că unitățile desemnate de pe teritoriul său folosesc lotul doar



în scopurile prevăzute la alin. (1) și că păstrează o evidență completă care să dovedească respectarea prevederilor prezentei norme sanitare veterinare.

Art. 5. — (1) Administrația veterinară centrală a României poate adopta acte legislative sau prevederi administrative suplimentare prezentei norme sanitare veterinare pentru a se asigura implementarea și conformitatea cu prevederile acesteia.

(2) Administrația veterinară centrală a României va lua măsurile administrative sau penale necesare pentru a

pedepsi orice încălcare a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare.

(3) Administrația veterinară centrală a României poate modifica, completa sau abroga total ori parțial prevederile prezentei norme sanitare veterinare.

(4) Atunci când administrația veterinară centrală a României adoptă cele menționate la alineatele precedente, trebuie să facă o referire expresă la prezenta normă sanitară veterinară.

*ANEXA Nr. 1  
la norma sanitară veterinară*

**DOCUMENT COMERCIAL  
pentru proteina animală procesată, destinată consumului animal, și produsele  
ce conțin această proteină, inclusiv amestecurile, destinate comerțului dintre România  
și statele membre ale Uniunii Europene**

Statul membru de destinație .....  
Numărul documentului comercial .....  
Statul de origine .....

**I. Identificarea proteinei sau a produsului**

Natura proteinei sau a produsului .....  
Proteină sau produs obținut din materie primă provenită de la specia .....  
Natura ambalajului .....  
Numărul ambalajelor<sup>1)</sup> .....  
Greutatea netă .....

**II. Originea proteinei sau a produsului**

Adresa unității .....  
Numărul de aprobare veterinară al unității producătoare a proteinei .....

**III. Destinația proteinei sau a produsului**

Proteina sau produsul este trimis de la .....  
(locul de încărcare)  
la .....  
(locul de destinație)

cu următoarele mijloace de transport:

Tipul .....  
Numărul de înmatriculare sau numele vasului .....  
Numele și adresa producătorului .....  
.....  
Numele și adresa destinatarului .....

**IV. Atestarea**

Subsemnatul declar că:

1. proteina sau produsul descris mai sus conține:

a) proteină animală procesată, destinată consumului animal, care a fost prelucrată într-o unitate aprobată și a fost încălzită:

1. în cazul proteinei provenite de la mamifere, excluzând produsele enumerate la art. 1 alin. (3) din Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile, la cel puțin 133° C în toată masa sa pentru minimum 20 de minute la presiunea de 3 bari, cu o mărime a particulei înainte de prelucrare de maximum 50 mm<sup>2)</sup>;
2. în cazul proteinei care nu provine de la mamifere, obținută din materiale de risc crescut, conform sistemului menționat mai sus sau sistemului stabilit la cap. ....<sup>3)</sup> din Norma sanitară veterinară privind aprobarea sistemelor de tratament termic alternativ pentru prelucrarea materialelor cu risc crescut;

<sup>1)</sup> Neaplicabil pentru transporturile în vrac.

<sup>2)</sup> Se bifează, după caz.

<sup>3)</sup> Se indică capitolul.

și/sau

b) proteină animală procesată, destinată consumului animal, la care se face referire în art. 1 alin. (3) din Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile<sup>1)</sup>;

și/sau

c) proteină procesată care nu provine de la mamifere, derivată din materiale de risc scăzut<sup>1)</sup>;

2. proteina sau produsul descris mai sus:

a) a fost obținută folosindu-se proteină provenită de la ruminante<sup>1)</sup>;

b) a fost obținută fără a se folosi proteină provenită de la ruminante<sup>1)</sup>.

Întocmit la ....., în data de .....

.....

(semnătura proprietarului unității sau a reprezentantului său)

<sup>1)</sup> Se bifează, după caz.

*ANEXA Nr. 2  
la norma sanitară veterinară*

**DECLARAȚIE OFICIALĂ  
pentru proteina animală procesată, provenită de la mamifere, excluzând amestecurile  
și produsele enumerate la art. 1 alin. (3) din Norma sanitară veterinară cu privire  
la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției  
contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile**

Document comercial nr.<sup>1)</sup> .....

**DECLARAȚIE**

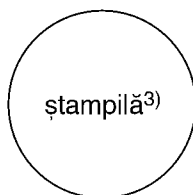
Numărul declarației .....

Subsemnatul, medic veterinar oficial, certific faptul că unitatea<sup>2)</sup> .....  
este aprobată, aplică standardele de prelucrare stabilite în anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile și a fost aprobată conform procedurilor stabilite în anexa nr. 3 la norma sanitară veterinară menționată.

Întocmită la ....., în data de .....

(locul)

(data)



.....  
(semnătura medicului veterinar oficial<sup>3)</sup>)

.....  
(numele cu majuscule, titlul și funcția)

<sup>1)</sup> Se completează de proprietarul unității sau de reprezentantul său.

<sup>2)</sup> Adresa și numărul de aprobare veterinară ale unității.

<sup>3)</sup> Semnătura și ștampila trebuie să fie într-o culoare diferită de restul documentului.

*ANEXA Nr. 3  
la norma sanitară veterinară*

**CERTIFICAT OFICIAL  
pentru proteina animală procesată, provenită de la mamifere, care nu a fost prelucrată  
în conformitate cu parametrii stabiliți în anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară  
cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției  
contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile și care este destinată incinerării  
sau folosirii drept combustibil într-un stat membru**

Statul membru de destinație .....

Numărul de referință al certificatului de sănătate .....

Statul de origine .....

Ministerul responsabil .....

Departamentul de certificare .....

### I. Identificarea lotului

Natura ambalajului .....

Numărul ambalajelor<sup>1)</sup> .....

Greutatea netă .....

### II. Originea lotului

Adresa unității .....

.....

### III. Destinația lotului

Deșeurile animale provenite de la mamifere sunt trimise de la .....

(locul de încărcare)

la .....

(țara și locul de destinație)

cu următoarele mijloace de transport:

Tipul .....

Numărul de înmatriculare sau numele vasului .....

Numărul sigiliului .....

Numele și adresa expeditorului .....

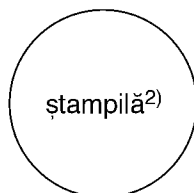
Numele și adresa destinatarului .....

### IV. Atestare

Subsemnatul, medic veterinar oficial, certific faptul că produsul descris mai sus conține proteină animală provenită de la mamifere, care nu a fost prelucrată în conformitate cu parametrii stabiliți, care nu poate fi folosită în alte scopuri decât incinerarea sau folosirea drept combustibil și care îndeplinește condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Întocmit la ....., în data de .....

(locul) (data)



.....

(semnătura medicului veterinar oficial<sup>2)</sup>)

.....

(numele cu majuscule, titlul și funcția)

<sup>1)</sup> Neaplicabil pentru transporturile în vrac.

<sup>2)</sup> Semnătura și ștampila trebuie să fie într-o culoare diferită de restul documentului.

*ANEXA Nr. 4*  
*la norma sanitară veterinară*

**CERTIFICAT OFICIAL**  
**pentru proteina animală procesată, provenită de la mamifere, care nu a fost prelucrată**  
**în conformitate cu parametrii stabiliți în anexa nr. 1 la Norma sanitară veterinară**  
**cu privire la măsurile care se aplică prelucrării unor deșeuri animale în vederea protecției**  
**contra encefalopatiilor spongiforme transmisibile și care este destinată prelucrării ulterioare**  
**într-un stat membru al Uniunii Europene**

Statul membru de destinație .....

Numărul de referință al certificatului de sănătate .....

Statul de origine .....

Ministerul responsabil .....

Departamentul de certificare .....

### I. Identificarea lotului

Natura ambalajului .....

Numărul ambalajelor<sup>1)</sup> .....

Greutatea netă .....

<sup>1)</sup> Neaplicabil pentru transporturile în vrac.

**II. Originea lotului**

Adresa unității .....

**III. Destinația lotului**Deșeurile animale provenite de la mamifere sunt trimise de la .....  
(locul de încărcare)la .....  
(țara și locul de destinație)

cu următoarele mijloace de transport:

Tipul .....

Numărul de înmatriculare sau numele vasului .....

Numărul sigiliului .....

Numele și adresa expeditorului .....

.....

Numele și adresa destinatarului .....

.....

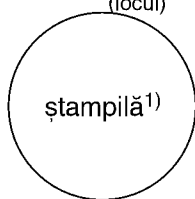
**IV. Atestare**

Subsemnatul, medic veterinar oficial, certific faptul că produsul descris mai sus conține proteină animală provenită de la mamifere, care nu a fost prelucrată în conformitate cu parametrii stabiliți, care este destinată prelucrării ulterioare printr-un proces care întrunește acești parametri și care îndeplinește condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Întocmit la ..... , în data de .....

(locul)

(data)

.....  
(semnătura medicului veterinar oficial<sup>1)</sup>).....  
(numele cu majuscule, titlul și funcția)

<sup>1)</sup> Semnătura și ștampila trebuie să fie într-o culoare diferită de restul documentului.

## AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

**ORDIN**

**pentru aprobarea Metodologiei de fundamentare a prețului național de referință  
pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate**

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
în temeiul art. 4, al art. 5 pct. 3 și al art. 9 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei — ANRE, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2000, cu modificările ulterioare, al art. 70 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1998 privind energia electrică și termică, cu modificările ulterioare,  
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de fundamentare a prețului național de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate, cuprinsă în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — Departamentul tarife, reglementări comerciale și protecția consumatorului din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei va asigura aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Ion Lungu**

București, 1 februarie 2002.

Nr. 2.

\*) ANRE va pune la dispoziție autorităților interesate, la cerere, Metodologia de fundamentare a prețului național de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate.

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

**ORDIN****pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 234/2001 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind admiterea la import a produselor de origine animală**

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
având în vedere prevederile art. 31 alin. (1) din Legea sanitară veterinară nr. 60/1974, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările ulterioare,  
văzând Referatul de aprobare nr. 153.091 din 5 februarie 2002, întocmit de Agenția Națională Sanitară Veterinară,  
emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 234/2001 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind admiterea la import a produselor de origine animală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 10 august 2001, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatul 1 al articolului 23 se abrogă.**

**2. Articolul 24 se completează cu două alineate cu următorul cuprins:**

„Aceleași măsuri se aplică și pentru loturile de produse la care se constată abateri cu ocazia altor controale.

Dacă deficiențele persistă și la unul dintre următoarele 3 transporturi, autoritatea sanitară veterinară competentă suspendă dreptul de import de la unitatea în cauză, pentru produsul respectiv, pe o perioadă de un an.“

**3. Articolul 26 va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — Constatarea neregulilor sau a deficiențelor prevăzute la art. 25, precum și orice alte dubii asupra produselor condiționează admiterea în consum a produselor supuse controlului de primirea rezultatelor examenului de laborator. Până la primirea rezultatului examenului de laborator produsele se păstrează sub sechestru sanitar veterinar. Aceeași condiționare este valabilă și pentru produsele importate de la producătorii la care, cu ocazia importurilor anterioare, s-au constatat rezultate necorespunzătoare la examenul de laborator.

Importatorul este obligat să anunțe în scris și în timp util autoritatea sanitară veterinară competentă despre efectuarea importului.

După efectuarea controalelor conform prevederilor prezentei norme sanitare veterinare medicul veterinar de stat decide asupra destinației produselor.“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
**Ilie Sârbu**

București, 12 februarie 2002.  
Nr. 64.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII ȘI FAMILIEI

**ORDIN****pentru aprobarea Normelor privind obținerea specializărilor și competențelor pentru asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie**

Ministrul sănătății și familiei,  
analizând Referatul nr. DB 675 din 25 ianuarie 2002 al Direcției generale de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali,  
în temeiul prevederilor art. 3 pct. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 22/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și Familiei, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 287/2001,  
emite următorul ordin:

**Art. 1.** — Se aprobă Normele privind obținerea specializărilor și competențelor pentru asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie.

**Art. 2.** — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 806/1998 pentru aprobarea Normelor privind schimbarea specialității și obținerea altei specialități pentru asistenți medicali și pentru alte categorii de personal sanitar, cu pregătire postliceală

sau medie, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 21 octombrie 1998.

**Art. 3.** — Direcția generală de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali, Direcția generală resurse umane, formare profesională, concursuri și examene și direcțiile de sănătate publică județene, respectiv a municipiului București, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. 4.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății și familiei,  
**Daniela Bartoș**

București, 8 februarie 2002.  
Nr. 66.

## NORME

## privind obținerea specializărilor și competențelor pentru asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie

Art. 1. — Asistenții medicali și alte categorii de personal sanitar cu pregătire postliceală sau medie se încadrează după cum urmează:

— în specialitatea în care au absolvit cursurile învățământului recunoscute de lege;

— în specialitatea în care au promovat examenul de confirmare în noua specialitate;

— în specialitatea în care au promovat examenul de grad principal.

Art. 2. — Specializările și competențele se acordă numai în cadrul specialității de bază și nu constituie schimbare de specialitate.

Art. 3. — Specializările și competențele se aprobă de Ministerul Sănătății și Familiei — Direcția generală resurse umane, formare profesională, concursuri și examene, cu avizul Ordinului Asistenților Medicali din România.

Art. 4. — Obținerea specializărilor și competențelor se face în instituții abilitate numai prin programe de pregătire elaborate de Ministerul Sănătății și Familiei — Direcția generală de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali, în colaborare cu Ordinul Asistenților Medicali din România.

Art. 5. — Specializările și competențele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentele norme se

obțin în urma promovării examenului național care se organizează anual, pe baza metodologiei elaborate de Ministerul Sănătății și Familiei — Direcția generală resurse umane, formare profesională, concursuri și examene și Direcția generală de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali, cu avizul Ordinului Asistenților Medicali din România.

Art. 6. — Specializările și competențele pentru asistenții medicali și alte categorii de personal cu pregătire postliceală sau medie se obțin numai în concordanță cu prevederile anexei și în baza planurilor și programelor de învățământ de specialitate elaborate de Ministerul Sănătății și Familiei — Direcția generală de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali.

Art. 7. — Specializările și competențele obținute anterior intrării în vigoare a prezentului ordin rămân în vigoare corelate conform anexei.

Art. 8. — Recunoașterea și echivalarea specializărilor și competențelor efectuate în străinătate se fac numai cu acordul Ministerului Sănătății și Familiei — Direcția generală de perfecționare postuniversitară a medicilor, farmaciștilor și asistenților medicali și cu avizul Ordinului Asistenților Medicali din România.

ANEXĂ  
la norme

Specialități	Specializări	Competențe
1. Asistent medical generalist	Obstetrică-ginecologie	— anestezie-terapie intensivă
	Pediatrie	— urgențe medico-chirurgicale
	Geriatrică și gerontologie	— explorări funcționale
	Psihiatrie	— terapie toxicomani
	Circulație extracorporeală, renală și cardiovasculară	— diabet și dietetică
	Asistență comunitară (ocrotire)	— instrumentară (sală de operație) — medicina muncii din întreprinderi — aparate gipsate — stomaterapie — competențe generale*)
2. Asistent medical de obstetrică-ginecologie	Medicină generală	— anestezie-terapie intensivă
	Pediatrie	— urgențe medico-chirurgicale
	Asistență comunitară (ocrotire)	— explorări funcționale — neonatologie — planificare familială — competențe generale*)
3. Asistent medical de pediatrie	Medicină generală	— anestezie-terapie intensivă
	Puericultură	— urgențe medico-chirurgicale
	Asistență comunitară (ocrotire)	— dializă pediatrică — explorări funcționale — neonatologie — planificare familială — competențe generale*)

\*) Competențele generale cuprind următoarele domenii: management sanitar, tehnici de sterilizare, statistică medicală (biostatistică), promovarea sănătății și medicina dezastrelor.

Specialități	Specializări	Competențe
4. Asistent medical de balneofizioterapie	Fiziokinetoterapie Recuperare medicală (masaj)	
5. Asistent medical de igienă și sănătate publică		— competențe generale*)
6. Asistent medical de comunitate (de ocrotire)	Medicină generală	— urgențe medico-chirurgicale — neonatologie
	Pediatrie	— planificare familială
	Nutriție și dietetică	— competențe generale*)
7. Asistent medical de laborator	Laborator clinic:	
	— hematologie	
	— microbiologie	
	— biochimie	
	— imunologie	— competențe generale*)
	— citologie	
	— serologie	
	— toxicologie	
	— și altele	
	Anatomie patologică	
	Igienă și sănătate publică	
	Radioimunodozări	
8. Asistent medical de radiologie (imagistică medicală)	Radioterapie	— medicină nucleară — rezonanță magnetică nucleară — computer tomograf — radiologie dentară
		— competențe generale*)
9. Asistent medical de farmacie	Laborator farmaceutic	— competențe generale*)
10. Asistent medico-social	Asistență comunitară (ocrotire)	— competențe generale*)
11. Asistent medical de nutriție și dietetică		— igienă alimentară — competențe generale*)
12. Tehnician dentar	Protetică dentară	— competențe generale*)
13. Tehnician de optică medicală	Protezare oculară Ortoptică	— competențe generale*)
14. Tehnician de aparatură medicală		— competențe generale*)

\*) Competențele generale cuprind următoarele domenii: management sanitar, tehnici de sterilizare, statistică medicală (biostatistică), promovarea sănătății și medicina dezastrelor.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI

## ORDIN

### pentru modificarea pct. 3.4.15 din Normele tehnice privind proiectarea și amplasarea construcțiilor, instalațiilor și panourilor publicitare în zona drumurilor, pe poduri, pasaje, viaducte și tuneluri rutiere, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 571/1997

Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
în temeiul prevederilor art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea  
Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței,  
emite următorul ordin:

**Art. I.** — Punctul 3.4.15 din Normele tehnice privind proiectarea și amplasarea construcțiilor, instalațiilor și panourilor publicitare în zona drumurilor, pe poduri, pasaje, viaducte și tuneluri rutiere, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 571/1997, publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 15 din 19 ianuarie 1998, se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.4.15. Se interzice amplasarea pe sau sub suprastructura podurilor, a viaductelor sau a pasajelor denivelate, situate pe drumurile naționale, de conducte pentru transportul produselor inflamabile. În cazuri excepționale și foarte

bine justificate, pe celelalte drumuri deschise circulației publice pot fi amplasate astfel de conducte pe sau sub suprastructura podurilor, viaductelor ori pasajelor denivelate, cu adoptarea unor măsuri speciale privind execuția și exploatarea acestor conducte și cu respectarea prevederilor

pct. 3.4.13 și 3.4.14, precum și cu avizul administrației drumului respectiv și al administrației căii de transport supra-traversate.“

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
**Ion Șelaru,**  
secretar de stat

București, 6 februarie 2002.  
Nr. 118.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---